

Algemene informatie

Aanbesteding: Plan- en regelbeheerssoftware
Aanbestedende Dienst: Gemeente Barneveld
Referentie: 818593
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr. 114
Onderwerp: N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 110

Vraag:

Het is bijna praktisch ondoenlijk om in 4 A4 een plan van aanpak voor de implementatie weer te geven dat recht doet aan het gevraagde en aan de zorgvuldigheid en kwaliteit die bij de uitvoering daarvan van een professionele leverancier verwacht mag worden. Dat is ook de reden voor ons om in eerste aanleg te vragen om een verruiming van de maximale beantwoordingsruimte naar 10 A4.

In uw antwoord houdt u zonder dit te motiveren helaas vast aan 4 A4. Nu na de 1e Nvl definitief duidelijk is geworden dat een demonstratie ook geen deel uitmaakt van de gunningscriteria en u bovendien ook geen onderbouwing van het gunningscriterium wensen meeneemt in uw beoordeling, zijn de mogelijkheden voor aanbidders om zich op kwaliteit te onderscheiden nog beperkter geworden dan deze aanvankelijk leken. Bent u - niet alleen daarom, maar ook om aanbidders voldoende ruimte te bieden om hun implementatieaanpak goed voor het voetlicht te brengen- bereid om de maximale beantwoordingsruimte voor het PvA te verruimen naar (minimaal) 6 A4? Zo nee, wat maakt dat u vasthoudt aan 4 A4?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met het verruimen van de maximale beantwoordingsruimte voor het subgunningscriterium K.1 Plan van aanpak naar 6 pagina's.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr. 115
Onderwerp: N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 107

Vraag:

Nu uit Nvl 1 is gebleken dat een demonstratie definitief geen onderdeel is van de gunningscriteria, lijkt het ons juist des te belangrijker dat de beantwoording van de wensen onderbouwd wordt met

een toelichting over de wijze waarop aan wensen voldaan wordt.

Zonder toelichting kunt u zich immers geen enkel beeld vormen van de wijze van invulling van de wensen en de interpretatie daarvan door de aanbieder, wat het risico vergroot dat tijdens de verificatie of -vervelender nog- tijdens de uitvoering van de opdracht blijkt dat de verworven applicatie niet aan de verwachtingen voldoet. Met alle gevolgen van dien.

Hoewel het voor hen makkelijk is om de wensen met louter ja of nee te beantwoorden, geldt ook dat u hiermee aanbieders de kans ontnemt om zich van elkaar te onderscheiden, wat daarnaast ook niet bijdraagt aan het maken van een goed gefundeerde keuze voor u als opdrachtgever.

Ook gezien het feit dat ongeveer driekwart van het totaal aantal kwaliteitspunten te behalen is met de beantwoording van de wensen, lijkt het ons vanuit verschillende standpunten raadzaam om juist wel een onderbouwing van de geaccordeerde wensen verplicht te stellen. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, kunt u dit standpunt onderbouwen?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met het verplicht stellen van een onderbouwing van de wensen. U ontvangt een nieuwe versie van Bijlage 6AD Inschrijfformulier wensen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
116

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 96

Vraag:

In de meegeleverde nieuwe versie van het wensendocument zien wij geen aanpassing in de tekst van deze wens. Kun u deze alsnog aanleveren?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de wens wel gewijzigd. De woorden "zonder problemen" zijn weggehaald waarmee de afhankelijkheid qua mogelijke problemen met het DSO hier niet meer van toepassing zijn. De huidige omschrijving richt zich puur op de mogelijkheid om een regeling-versie te kunnen uitwisselen met bijvoorbeeld een planbureau en deze te kunnen publiceren op regelsopdekaart.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
117**Onderwerp:**

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 82

Vraag:

Hartelijk dank voor uw begrip van onze multi-tenant architectuur. Om valse verwachtingen en discussies tijdens de contractperiode te voorkomen, willen wij de scope van onze dienstverlening hierin zeer scherp afkaderen.

Onze centrale back-up- en restoreprocedure (Disaster Recovery) treedt uitsluitend in werking bij ernstige calamiteiten waarbij de volledige SaaS-omgeving voor alle klanten tegelijk moet worden hersteld. Voor dit platformbrede herstel hanteren wij een vaste RTO van 8 uur en een RPO van 1 werkdag. Deze waarden vormen de fundering van onze architectuur en zijn niet onderhandelbaar. Gegevensherstel op individueel gebruikersniveau valt buiten deze disaster recovery; dit is geborgd via de herstelfunctionaliteiten (zoals het historisch overzicht) binnen de plansoftware zelf.

Opdrachtnemer behoudt zich het recht voor om aanpassingen in de SLA door te voeren, die de kwaliteit van de dienstverlening voor onze klantengroep ten goede komt. Indien wijzigingen een negatieve impact kunnen hebben voor een of meer opdrachtgevers, dan treden we hierover uiteraard vooraf in overleg met onze gebruikersgroep.

Kunt u bevestigen dat u akkoord gaat met deze expliciete afkadering en onze toezegging?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat akkoord met deze specifieke afkadering.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
118**Onderwerp:**

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 80

Vraag:

In het antwoord geeft de gemeente aan dat het borgen van inactiviteit via Entra ID en de gemeentelijke beheeromgeving (zoals automatische schermvergrendeling) wordt beschouwd als een gelijkwaardige invulling van de eis.

Aangezien de letterlijke tekst van de eis in het aanbestedingsdocument niet wordt aangepast, willen wij er administratief zeker van zijn dat wij ons inschrijfformulier correct en geldig invullen. Kunt u bevestigen dat een inschrijver deze eis met een 'Ja' mag beantwoorden en dat deze 'Ja' door de gemeente als volledig geldig en compliant wordt beschouwd, wanneer deze expliciet is gebaseerd op de door u geaccepteerde gelijkwaardige invulling?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de tekst van eis NF-P-022 op pagina 14 aangepast.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
119

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 72

Vraag:

In uw antwoord op Nvl-vraag 72 geeft u aan akkoord te zijn met een einddatum van 2032 voor de Wro-tekstverwerker en -beheerssoftware. Wij waarderen deze realistische benadering. Om dit echter correct te kunnen offreren, is een aanpassing in het prijzenblad noodzakelijk. In de huidige versie kunnen wij de kortere looptijd voor deze specifieke componenten namelijk niet verwerken zonder de algehele 10-jarige TCO-berekening te verstoren.

Is de Opdrachtgever bereid om een aangepaste versie van het prijzenblad (Excel) te publiceren, voorzien van extra regels (voor eenmalige en jaarlijkse kosten IMRO-Wro) en een correcte formule die voor deze specifieke componenten rekent met een looptijd tot 2032 (5 jaar)?

Antwoord:

Opdrachtgever heeft in het prijzenblad extra regels toegevoegd voor de eenmalige en wederkerende kosten voor de IMRO-Wro software. U ontvangt een nieuw prijzenblad Bijlage 5AD.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Ref.nr.
120

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 69

Vraag:

Wij begrijpen dat u vasthoudt aan het uitgangspunt dat overeengekomen implementatiedata in de basis fataal zijn.

De achtergrond van onze eerdere vraag was echter ingegeven door de praktijk van software-implementaties, waarbij wij voor een tijdige oplevering mede afhankelijk zijn van de inzet en aanlevering vanuit de Opdrachtgever (denk aan het tijdig accorderen van inrichtingskeuzes of het beschikbaar stellen van testgebruikers).

Omdat wij het contract niet wensen aan te passen, zoeken wij enkel bevestiging van de praktische en redelijke werking van deze bepaling binnen de kaders van de wet en de GIBIT.

Kunt u bevestigen dat, hoewel de implementatiedatum in beginsel fataal is, deze fatale termijn logischerwijs - en naar rato - opschuift (zonder dat Inschrijver in verzuim raakt) in het geval dat Partijen gedurende de implementatie schriftelijk een nieuwe datum overeenkomen, óf in het geval de vertraging aantoonbaar het gevolg is van het niet (tijdig) nakomen van afhankelijkheden aan de zijde van de Opdrachtgever of door haar ingeschakelde derden?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
121

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 67

Vraag:

Wij danken u voor uw begrip voor onze SaaS-architectuur en uw akkoord om de afzonderlijke acceptatie los te laten. U geeft aan dat u vooraf inzicht wilt behouden in de impact van updates op uw processen, gebruikers en koppelingen. Dit sluit naadloos aan bij onze werkwijze: updates die daadwerkelijk impact hebben op functionaliteit of koppelingen (zogenoemde major/minor releases of

kritieke updates) worden uiteraard altijd vooraf gecommuniceerd en via de pre-productie ter validatie aangeboden.

Bij continuous delivery worden er echter ook continu onzichtbare, risicoloze updates (zoals security patches en kleine bugfixes onder de motorkap) uitgerold. Deze hebben per definitie géén impact op uw processen, gebruikers of koppelingen, waardoor vooraf informeren hierbij technisch niet haalbaar en administratief onnodig is.

Kunt u bevestigen dat uw voorwaarde voor voorafgaand inzicht en de restwerking van artikel 10.15 GIBIT uitsluitend geldt voor updates en upgrades die (functionele) impact hebben op uw processen, gebruikers of koppelingen, en dat reguliere, risicoloze achtergrondupdates via continuous delivery hiervan zijn vrijgesteld?

Antwoord:

Opdrachtgever kan dit bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
122

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 64

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord inzake de aansprakelijkheidsbeperking bij toezichthoudersboetes (GIBIT art. 17.5), begrijpen wij uw fundamentele standpunt volledig: u wilt logischerwijs niet financieel opdraaien voor een boete die door toedoen van de leverancier is ontstaan.

Wij willen u echter wijzen op het praktische risico van de huidige 'onbeperkte' eis. Een onbeperkte aansprakelijkheid is op de zakelijke markt per definitie onverzekerbaar. Mocht de aansprakelijkheid het verzekerde bedrag en het eigen vermogen van een leverancier overstijgen, dan leidt een onbeperkte claim onherroepelijk tot faillissement. In die situatie draait u als opdrachtgever in de praktijk alsnog op voor het oninbare restant van de boete, en komt bovendien de continuïteit van uw primaire proces (onze SaaS-dienstverlening) per direct in gevaar. Een ongelimiteerde aansprakelijkheid biedt u daarmee slechts een schijnzekerheid.

Om u geen papieren tijger, maar een robuuste en daadwerkelijk inbare zekerheid te bieden zonder de continuïteit van de dienstverlening te riskeren, vragen wij u onze vraag in eerste termijn alnog te honoreren. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee niet akkoord.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
123**Onderwerp:**

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 63

Vraag:

In de eerste Nvl verwijst de Aanbestedende Dienst voor de beantwoording van vraag 63 naar het antwoord op vraag 4 van een andere inschrijver. Wij constateren echter dat de strekking van onze vraag wezenlijk verschilt.

De andere inschrijver verzocht om het betreffende artikel volledig buiten werking te stellen (een algeheel verbod op het delen van informatie).

Onze vraag verzoekt uitdrukkelijk níet om een verbod op het delen van informatie, maar om een voorafgaande schriftelijke kennisgeving (met specificatie van de te delen informatie) voordat informatie met gelieerde partijen wordt gedeeld.

Wij ondersteunen de gemeentelijke samenwerking, maar hebben als marktpartij op grond van artikel 2.57 van de Aanbestedingswet 2012 wel het recht op bescherming van bedrijfs- en vertrouwelijkheidsgevoelige informatie (zoals specifieke prijsopbouwen, kortingsstructuren en unieke werkwijzen). Een voorafgaande melding stelt Opdrachtnemer slechts in staat om te zien wát er gedeeld wordt, zonder dat dit de samenwerking van de gemeente in de weg staat.

Aangezien ons verzoek de gemeentelijke samenwerking of marktoriëntatie niet blokkeert, maar slechts zorgt voor nodige transparantie en zorgvuldigheid rondom bedrijfsvertrouwelijke gegevens:

Is de Aanbestedende Dienst, gelet op bovenstaande nuance, alsnog bereid om in te stemmen met de voorwaarde dat Opdrachtnemer voorafgaand schriftelijk wordt geïnformeerd over wélke informatie met wélke gelieerde partijen wordt gedeeld? Zo nee, kunt u specifiek onderbouwen waarom het vooraf informeren van Opdrachtnemer niet mogelijk is?

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord met de nuance dat Opdrachtnemer voorafgaand schriftelijk wordt geïnformeerd over wélke informatie met wélke gelieerde partijen wordt gedeeld.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
124**Onderwerp:**

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 61

Vraag:

In de eerste Nvl geeft de Aanbestedende Dienst aan dat een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten (IE) geen ruimte laat voor herstel.

Wij maken graag een belangrijk juridisch onderscheid tussen een feitelijk vastgestelde IE-inbreuk (bv. door een rechterlijk vonnis) en een enkele pretentie/bewering van een derde.

Artikel 21.10 geeft de Opdrachtgever momenteel het recht om direct te ontbinden bij een enkele bewering van een derde. Een claim of bewering kan echter ongegrond, lichtvaardig of tactisch van aard zijn.

Indien een derde een claim neerlegt, maar Opdrachtnemer de verdediging op zich neemt (exclusieve regie ex art. 21.7), de Opdrachtgever volledig vrijwaart én de continuïteit van de dienstverlening borgt (ex art. 21.8), is er voor Opdrachtgever geen sprake van schade of continuïteitsrisico. Het direct kunnen ontbinden op basis van een ongegronde of nog niet vaststaande claim is disproportioneel en strijdig met de bescherming die artikel 21.7 en 21.8 beogen te bieden.

Is de Aanbestedende Dienst bereid artikel 21.10 zo aan te passen dat het recht tot ontbinding pas ontstaat indien:

In rechte (of door erkenning) vaststaat dat er sprake is van een IE-inbreuk, én

Opdrachtnemer er niet in slaagt om binnen een redelijke termijn een van de herstelmaatregelen uit artikel 21.8 te realiseren?

Zo nee, hoe verhoudt het recht op directe ontbinding bij een enkele (mogelijk ongegronde) bewering van een derde zich tot het proportionaliteitsbeginsel en de regie- en herstelrechten uit artikel 21.7 en 21.8?

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord dat recht tot ontbinding pas ontstaat indien in rechte vaststaat dat er sprake is van een IE-breuk. Opdrachtgever is niet akkoord met de mogelijkheid tot herstel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

125

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 60

Vraag:

Wij danken u voor de heldere toelichting en respecteren uw keuze om vast te houden aan GIBIT 2025 artikel 25 inzake de SBOM. Wij onderschrijven het belang van transparantie in de softwareketen. Tevens danken wij u voor de bevestiging dat de SBOM niet direct bij inschrijving overgelegd hoeft te worden, en dat u bij een verzoek tijdens de looptijd een "redelijke termijn" hanteert.

Om bij de uitvoering van de Overeenkomst transparant te zijn en wederzijdse verwachtingen helder te hebben, delen wij graag dat de geautomatiseerde generatie van een SBOM momenteel op onze development-roadmap staat voor afronding in eind Q3 2026. Gezien de verwachte gunnings- en implementatiedatum van dit traject, zal de dienstverlening grotendeels vanaf dat moment of later operationeel worden.

Kunt u bevestigen dat het aanleveren van een SBOM op verzoek vanaf Q4 2026 (aansluitend op onze roadmap) kwalificeert als het voldoen aan deze verplichting binnen een redelijke termijn, zodat wij met de zekerheid van een compliant roadmap onze inschrijving kunnen doen?

Antwoord:

Dat kan Opdrachtgever niet bevestigen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

126

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 58

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord inzake de documentenhiërarchie, danken wij u voor de toelichting. Wij begrijpen en accepteren dat wijzigingen voortvloeiend uit de Nota's van Inlichtingen fysiek in de definitieve Overeenkomst en Verwerkersovereenkomst worden verwerkt. Daarmee is de juridische doorwerking van de NVI afdoende geborgd.

Wij maken ons echter zorgen over uw standpunt dat de SLA en het implementatieplan louter als

onderdeel van de "Inschrijving" worden gezien en daarom niet in de rangorde worden opgenomen. In de standaard documentenhiërarchie staat de Inschrijving onderaan. Voor een gestandaardiseerde SaaS-oplossing vormen de SLA en het implementatieplan (onboardingsplan) echter de operationele kern van de afgesproken dienstverlening (met harde afspraken over uptime, responstijden en de acceptatie-stappen).

Als deze documenten de laagste juridische status krijgen, ontstaat het risico dat algemene (en mogelijk niet op SaaS toegesneden) bepalingen uit de GIBIT of het aanbestedingsdocument de specifieke operationele SaaS-afspraken uit onze SLA onbedoeld overrulen. Dit creëert onduidelijkheid tijdens de beheerfase.

Bent u, om te borgen dat onze specifieke operationele SaaS-afspraken hun geldigheid behouden, bereid om de SLA en het implementatieplan op te nemen als formele Bijlagen bij de Overeenkomst? Hierdoor liften deze specifieke operationele documenten mee op het niveau van de Overeenkomst, waarbij logischerwijs geldt dat bij tegenstrijdigheden de specifieke afspraken in de bijlagen (SLA/Implementatieplan) prevaleren boven de algemene bepalingen. Kunt u hiermee instemmen?

Antwoord:

Hier kan Opdrachtgever niet mee instemmen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
127

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 56

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord dat u onverkort vasthoudt aan de GIBIT-bepalingen inzake acceptatie, respecteren wij dit uitgangspunt.

Wij willen u er echter op wijzen dat we in deze aanbesteding spreken over een multi-tenant SaaS-oplossing. De software draait reeds succesvol voor andere afnemers; er wordt geen code voor u ontwikkeld of lokaal geïnstalleerd. De "implementatie" bestaat daardoor uitsluitend uit het doorlopen van een configuratietraject, het inrichten van de koppelingen (zoals DSO en EntraID) en het trainen van uw gebruikers. Een traditioneel maatwerk-acceptatietraject is technisch noch logisch toepasbaar op een reeds werkende, gedeelde clouddienst.

Binnen de GIBIT is er de mogelijkheid om de inhoudelijke acceptatiecriteria en de procedure in overleg vast te leggen (bijvoorbeeld in het project- of implementatieplan). Ons standaard onboardingsplan bevat hiervoor een heldere checklist met alle werkend op te leveren configuraties en koppelingen.

Kunt u bevestigen dat wij, opererend binnen de kaders van de GIBIT, ons standaard onboardingsplan – inclusief de daarin opgenomen configuratie- en koppelingschecks – mogen hanteren als de inhoudelijke leidraad voor de acceptatieprocedure? En kunt u bevestigen dat de formele acceptatie door de opdrachtgever (conform GIBIT) zal plaatsvinden zodra de checklist uit dit onboardingsplan succesvol en aantoonbaar is afgerond?

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord zo lang dit voldoet aan de eisen en voorwaarden, zoals gesteld in het Aanbestedingsdocument en haar Bijlagen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
128

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 55

Vraag:

Naar aanleiding van uw antwoord op onze eerdere vraag omtrent de facturatieafspraken, danken wij u voor uw akkoord inzake de periodieke vergoedingen en de 50/50 verdeling van de implementatiekosten.

U geeft echter aan dat de eerste 50% van de eenmalige kosten gefactureerd mag worden na "afronding van 50% van de implementatiewerkzaamheden". Wij voorzien dat het kwantificeren van exact "50% van de werkzaamheden" in de praktijk uiterst subjectief is en voor beide partijen tot ongewenste discussies en administratieve onduidelijkheid kan leiden. De standaard marktpraktijk voor SaaS-implementaties is om 50% bij opdrachtverstrekking te factureren, juist om dit soort interpretatieverschillen te voorkomen en om de initiële (resource- en inrichtings)kosten aan de zijde van de leverancier te dekken.

Bent u, om een zuivere en objectieve contractadministratie voor beide partijen te borgen, alsnog bereid om het eerste facturatiemoment van 50% te koppelen aan het eenduidige moment van opdrachtverstrekking (ondertekening overeenkomst)?

Antwoord:

Nee, hiertoe is Opdrachtgever niet bereid.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
129**Onderwerp:**

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 53

Vraag:

Deze optie staat niet expliciet beschreven in het door u genoemde bouwblokkenmodel, maar draagt direct, voor de volle 100% en zonder onnodige administratieve lasten bij aan lokale initiatieven voor de SROI-doelgroep in uw regio c.q. gemeente - in onze ogen de optie waar uw gemeente, maar vooral de mensen uit de doelgroep in uw gemeente/regio het meeste baat bij hebben. Kunt u aangeven of de SROI-afdeling van uw organisatie ervoor open staat om deze optie (op z'n minst) te verkennen als mogelijke invulling van de SROI-verplichting? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan dat op dit moment niet bevestigen. Opdrachtgever gaat akkoord, dat u deze optie bij aanvang van de Overeenkomst indient in uw voorstel voor het invullen van de SROI-verplichting. Indien de SROI-afdeling hiermee niet akkoord gaat, dan dient u de SROI-verplichting op een andere wijze in te vullen. U dient derhalve ook een alternatief te hebben dat voldoet aan het bouwblokkenmodel.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
130**Onderwerp:**

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 52

Vraag:

Dank voor de aanpassing. Kunt u deze ook verwerken in een nieuwe, met Nvl 2 te publiceren versie van de conformiteitsverklaring?

Antwoord:

Aanbestedende dienst past de conformiteitsverklaring aan. Inschrijvers ontvangen een nieuw exemplaar.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.

131

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 51

Vraag:

In uw beantwoording op onze vraag in de eerste Nvl, geeft u aan dat de SROI-verplichting "linksom of rechtsom" moet worden gehaald, dat een boete ook bij niet-toerekenbaarheid wordt opgelegd, en dat u niet bereid bent de boete te verlagen naar 1 maal de restwaarde. Daarnaast ontbreekt een inhoudelijke motivering op onze argumenten. Wij verzoeken u vriendelijk uw standpunt op dit punt te heroverwegen op basis van de volgende gronden:

1). Zoals aangegeven in onze initiele vraag is het in onze branche niet altijd mogelijk om te voldoen aan de gehele SROI-verplichting omdat het voor het specialistische IT-werk dat wij doen lastig is om de juiste mensen te vinden in de doelgroep - hoe hard we ook ons best doen om hier invulling aan te geven. Het opleggen van een boete bij een tekortkoming die niet aan de opdrachtnemer kan worden toegerekend (of waarin sprake is van overmacht/aantoonbare inspanningsverplichting), verdraagt zich niet met de redelijkheid en billijkheid en het proportionaliteitsbeginsel;

2). Marktconform en proportioneel is een afdracht van hooguit 1 maal de niet-gerealiseerde waarde (waarmee de aanbestedende dienst schadeloos wordt gesteld) acceptabel. Een verdubbeling van de restwaarde vormt in feite een boete en is een onredelijk financieel risico dat inschrijvers dwingt tot het inrekenen van risico-opslagen in de inschrijfprijs, wat niet in het belang is van de aanbestedende dienst. Bovendien heeft een boete van 200% een zuiver punitief karakter dat niet in verhouding staat tot het doel van SROI.

3). Op grond van de Aanbestedingswet dient de aanbestedende dienst keuzes en afwijzingen van bezwaren deugdelijk te motiveren, zeker wanneer wordt afgeweken van marktconforme uitgangspunten. Uw beantwoording conformeert hier niet afdoende aan.

Bent u, gelet op het bovenstaande en in het licht van het proportionaliteitsbeginsel en het motiveringsbeginsel, alsnog bereid om:

a) De boetebepaling aan te passen naar maximaal 1 maal de resterende SROI-waarde (verrekening /afdracht van het niet-bestedde budget)?

b) Op te nemen dat een boete/verrekening niet aan de orde is indien opdrachtnemer aantoonbaar kan maken dat het niet-halen van de norm het gevolg is van overmacht of dat er maximaal aantoonbare inspanning is geleverd die door de krappe arbeidsmarkt niet tot het gewenste resultaat heeft geleid?

c) Indien u niet bereid bent de bepaling aan te passen, kunt u dan inhoudelijk en dragend motiveren waarom een boete van 200% zonder toerekenbaarheidseis in deze specifieke markt proportioneel wordt geacht?

Antwoord:

Opdrachtgever is niet bereid om de bepaling aan te passen. Duurzaamheid en SROI zijn voor Opdrachtgever erg belangrijk en heeft dit daarom ook in haar beleid opgenomen. Zelfs het percentage (5% van de inschrijfprijs) is hierin vastgelegd. Opdrachtgever heeft dit op verzoek van Inschrijver al verlaagd naar 2%. Inschrijver geeft in vraag 52 zelf aan dat dit percentage gebruikelijk en marktconform is. Wij gaan er daarom ook van uit dat Inschrijver en elke andere Inschrijver geen moeite hebben om aan dit lagere percentage te voldoen en dat het incasseren van een boete zeer waarschijnlijk niet zal voorkomen. Mocht het toch voorkomen, dan is de huidige boete ons inziens een aanvaardbare compensatie voor de nog openstaande SROI-vergoeding.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
132

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 42

Vraag:

Als ervaren en deskundige marktpartij moeten wij u er dringend op wijzen dat een volledige en zorgvuldige implementatie van deze omvang tussen 2e week november en 1 februari, inclusief de decembermaand met een traditioneel beperkte bezetting aan uw én onze zijde, objectief onhaalbaar is zonder onaanvaardbare risico's te nemen voor de kwaliteit en de adoptie door uw organisatie.

Wij staan voor de kwaliteit van onze dienstverlening en maken principieel geen afspraken waarvan we op voorhand, op basis van onze ruime ervaring, weten dat deze in de praktijk niet waargemaakt kunnen worden. Om een aanbidding te mogelijk te maken, vragen wij u dringend om uw standpunt te heroverwegen en ruimte te bieden om de implementatie uiterlijk 1 maart af te ronden of om op z'n minst open te staan om dit als besprekspunt op te nemen tijdens de verificatie. Bent u daartoe bereid? Zo nee, wat is uw overweging hierbij?

Antwoord:

Opdrachtgever is in het uiterste geval bereid om de opleverdatum uit te stellen tot 1 maart 2026 en dit op te nemen tijdens de verificatie.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
133

Onderwerp:

N.a.v. uw antwoord op Nvl-vraag 30

Vraag:

In uw antwoord verwijst u naar de beantwoording van de vraag van een andere inschrijver inzake eis NF-P-210 (Nvl-vraag 7). Daarbij constateren wij dat onze architectuur onder de geformuleerde uitzondering valt. Wij maken voor de plan- en regelbeheerssoftware immers uitsluitend gebruik van koppelingen met landelijke voorzieningen (LVBB/RTR), onderlinge communicatie en EntralD, en vereisen geen lokaal dataverkeer.

In uw antwoord aan de andere inschrijver geeft u aan dat het passeren van het integratieplatform (Open Tunnel) voor deze landelijke voorzieningen is toegestaan, maar u voegt daaraan toe: "Dit onder de genoemde voorwaarden." Het is ons in de huidige context echter niet helder op welke specifieke voorwaarden u hier doelt.

Kunt u enerzijds definitief bevestigen dat onze beschreven architectuur zonder gebruik van de externe ESB (Open Tunnel) hiermee volstaat, en anderzijds expliciet toelichten wat exact "de genoemde voorwaarden" zijn waaraan deze uitzondering moet voldoen?

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord dat eis NF-P-210 van Bijlage 2AD Programma van eisen niet van toepassing is voor de plan- en regelbeheerssoftware. Daarmee volstaat onderstaande beschreven architectuur zonder lokale koppelingen.

De applicaties communiceren uitsluitend met het DSO (via Yenlo), onderling met elkaar, en met Microsoft EntralD voor authenticatie. Er vindt zodoende geen direct lokaal dataverkeer plaats tussen de applicaties en Opdrachtgever.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware

Ref.nr.
134

Onderwerp:

Bijlage 2AD Programma van eisen, NF-O-032, pagina 10

Vraag:

In deze eis vraagt u om vastlegging van protocollen in een DAP en een meldtermijn van 8 uur bij incidenten. Wij kunnen allereerst bevestigen dat wij u, middels een gestandaardiseerd proces dat past bij onze multi-tenant SaaS-dienstverlening, bij veiligheids- of securityincidenten inderdaad binnen 8 uur informeren. Hoewel de vraag niet persé gaat over beveiligingsincidenten die onder de Verwerkersovereenkomst vallen, wordt de specifieke contactpersonen die we hiervoor hanteren, benoemd in de Verwerkersovereenkomst. Om dubbele of redundante administratie in een separaat DAP te voorkomen, verzoeken wij u te bevestigen dat het vastleggen van deze gegevens in de Verwerkersovereenkomst als volledig passend en afdoende wordt gezien voor deze eis. Mogen wij dit zo aannemen?

Antwoord:

Opdrachtgever bevestigt dat het vastleggen van de specifieke contactpersoon gegevens in de Verwerkersovereenkomst als volledig passend en afdoende wordt gezien voor eis NF-O-032 van Bijlage 2AD Programma van Eisen.

Fase:

Inschrijffase

Inschrijfronde:

Inschrijfronde 1

Vragenronde:

Vragenronde 2

Beantwoord op:

30 jul 2026

Percelen:

P1 Plan- en regelbeheerssoftware